

## Langage<sup>1</sup>

*Cette entrée est à combiner avec Langue et Langage/Langues (Remarques)*

1. Système compositionnel de signes permettant l'expression ou la communication
2. Faculté de constituer ou d'utiliser un tel système

Au sens (1), système compositionnel de signes permettant l'expression ou la communication. Le langage est *génératif* : à partir d'un nombre limité de signes simples, il permet d'engendrer un nombre potentiellement infini de signes complexes. Si le langage humain privilégie les signes vocaux et écrits, la « matérialité » du signe est contingente (gestes et data peuvent être les signes d'un langage). On distingue usuellement au sein d'un langage :

- un *lexique* (mots, p, q, r),
- une *grammaire/syntaxe* (règles de formation des expressions signifiantes),
- et une *sémantique* (règles d'interprétation du lexique)<sup>2</sup>.

Ni la nature du locuteur (humain, animal), ni l'origine d'un langage (naturel, artificiel) n'influe sur sa qualité de *langage*. En ce sens il *peut* y avoir un langage chez les animaux, un langage des ordinateurs, des « signes », et le langage articulé n'est qu'un type de langage parmi d'autres. Si toute langue est un langage (1), la réciproque n'est pas vraie (v. Langue\*).

On exclura toutefois le « langage » des fleurs des langages authentiques, dans la mesure où il n'est ni génératif, ni apte à la communication.

De même, la danse de recrutement des abeilles n'est pas usuellement considérée comme un « langage », bien qu'elle soit indubitablement un système de signes utile à la communication et que le dictionnaire de Michel Blay la dise compositionnelle.

On parle plutôt ici d'un code de signaux, mais la question est controversée. Ces deux éléments sont toutefois qualifiables de « langage », au prix d'un sens extrêmement vague du mot, et ne pouvant être réellement approfondi (langage comme « système de signes »).

Au sens (2), faculté de constituer ou d'utiliser un langage (1), et plus particulièrement une *langue*. On pense alors le langage comme une capacité propre à l'homme, quoiqu'il en soit réellement.

En tant que faculté, le langage est naturel, et on parle parfois d'un instinct linguistique chez l'homme. L'exercice d'une telle faculté suppose toutefois des systèmes de signes qui eux ne sont pas naturels (ou pas dans le même sens), et un apprentissage progressif de l'utilisation de ces systèmes.

On lie souvent la faculté d'utiliser les langages (1) à la capacité de penser, et certaines définitions font du langage (2) la faculté d'exprimer et communiquer des pensées. La capacité d'utiliser le langage (1) ne se limite toutefois pas à l'expression ou la communication, et peut servir d'autres fins (esthétique, phatique).

On remarque qu'en dépit de la mention du langage comme faculté, certains manuels font glisser leurs présentations vers le langage comme *langue* (Godin, Blay). À l'inverse, les

1 ATTENTION : l'entrée est très reconstruite, et reconnaît des divisions absentes chez les dictionnaires. L'attention quasi-exclusive des manuels pour le langage humain (voire *certain*s langages humains) empêche de tirer une définition efficace. D'où une part importante de reconstruction ici.

2 ATTENTION : reconstruction, à peu de choses.

dictionnaires qui se limitent à penser la *faculté* écourtent la définition (Morfaux-Lefranc, Baraquin).

Nombre de manuels insistent sur la pluralité des disciplines qui étudient le langage, et sur la pertinence de leurs différentes optiques pour comprendre ce phénomène. On liste :

- la théorie de la communication (et en son sein, la sémiotique)
- les sciences cognitives
- la psychologie (langage comme capacité)
- la linguistique (étude du langage humain)
- ou encore la sociologie (langage comme institution).

À ce titre le domaine propre de la *philosophie* du langage se pose, ainsi que la pertinence ou l'utilité de l'approche *philosophique* de cet objet.

Toutes les grandes philosophies incluent une réflexion sur le langage (caractère humain du langage, origine des langues, rapport logique/grammaire, mot/idée/chose – cf. universaux, &c.). Et le langage a un rôle important en philosophie par son lien à la pensée (logos!). L'herméneutique et la philosophie du langage ordinaire sont deux part importantes de la philosophie du langage du XXe.

### **Bibliographie**

+ voir sur l'article en ligne : <http://dicophilo.fr/definition/langage>